**Задания к семинару**

**= СССР в годы Второй Мировой войны =**

**= Великая Отечественная война (1941-1945)=**

1. В чем суть «новых подходов» и ревизионизма в оценках итогов Второй мировой войны (привести по одному примера из отечественной и зарубежной историографии)? Представляет ли это какую-либо опасность, или это нормальный и закономерный процесс в современной исторической науке?

**Ответ:** Рассматривая процесс ревизионизма в оценках итогов Второй Мировой войны, можно выделить три основных направления:

1. активное расширение источниковой базы в связи с рассекречиванием многих документов и архивов;
2. переосмысление официальной концепции истории ВОВ, сформированной традиционной историографией, а также важнейших ключевых проблем и событий войны;
3. постановка новых проблем и вопросов в изучении ВОВ, которые ранее не ставились историками, а также новые методы и подходы к изучению ВОВ и её истории в целом.

Вот только если историки советского постпространства изучают историю Второй мировой войны для более объективного анализа существующих фактов, то иностранные историки чаще всего пытаются приуменьшить роль СССР во Второй Мировой войне, и это не выгораживание России и не защита наших историков, а факт: многие заслуги СССР в этой войне пытаются приписать США, Англии и другим.

Вообще ревизионизм – процесс для истории совершенно нормальный, напрямую связанный, по моему мнению, с развитием общества, культуры и морали. В любое время в любом государстве есть какая-то идеалогия, и смена идеалогии означает смену мнений о каком-то историческом событии. Это естественный процесс, который, тем не менее, может представлять опасность.

**ВАЖНОЕ ПРИМЕЧАНИЕ!** В презентации не везде есть текст с важными пунктами плана, потому что эти пункты я написала в «заметках для слайда», рассчитывая, что буду рассказывать презентацию и произносить это, а не отдавать на чтение другим, поэтому эти пункты у меня есть, просто они прописаны в другом месте.